
N i e d e r s c h r i f t

über die **öffentliche** Sitzung des Verwaltungs- und Finanzausschusses des Landkreises Konstanz am **Montag, dem 3. Dezember 2012**, im Landratsamt Konstanz, Benediktinerplatz 1, 78467 Konstanz, Kleiner Sitzungssaal.

Beginn: 14:40 Uhr

Ende: 15:00 Uhr

TAGESORDNUNG

TOP	Bezeichnung	Drucksache-Nr.
1.	Annahme von Spenden; Genehmigung	2012/116/1
2.	Vergabe von EU-weit ausgeschriebenen Netzwerkkomponenten für das Landratsamt und seine Außenstellen	2012/209
3.	Verschiedenes - Bekanntgaben - Anträge - Wünsche	

Vorsitzender:

Hämmerle, Frank, Landrat

Stimmberechtigte Mitglieder:

Beyer-Köhler, Günter (14:50 – 15:00 Uhr)
Ehret, Oliver
Eickmeyer, Horst, Dr.
Eisch, Uwe
Frank, Horst
Geiger, Georg, Dr.
Jüppner, Manfred
Kreitmeier, Christiane, Dr.
Lehmann, Hans-Peter
Leipold, Jürgen
Moser, Franz
Moser, Johannes
Müller-Fehrenbach, Wolfgang
Ostermaier, Artur
Schrott, Walafried
Stolz, Rainer
Wäschle, Dieter
Wolf, Peter (für den entschuldigten **Schmidt, Jörg, Dr.**)

Entschuldigte:

Schmidt, Jörg, Dr.

Gäste

Mutter, Alfred

Auf besondere Einladung nehmen teil:

Schwenk, Roland (Fa. SEITEC, TOP 2)

Von der Verwaltung nehmen teil:

Nops, Harald
Gärtner, Philipp
Kruthoff, Simone
Ladwig, Uwe (TOP 2)
Lieby, Günther
Löhle, Hans-Peter
Schellhammer, Robin (TOP 2)
Schmitt, Sandra
Roth, Manfred (Protokoll)

Der **Vorsitzende** eröffnet die **öffentliche** Sitzung und begrüßt die Mitglieder des Ausschusses.

Er stellt fest, dass zur Sitzung form- und fristgerecht eingeladen wurde; anschließend verliest er die Liste der Entschuldigten und stellt die Beschlussfähigkeit fest. Wünsche oder Anregungen zur Tagesordnung werden auf Nachfrage nicht geäußert.

1. **Annahme von Spenden;**

Genehmigung

Der **Vorsitzende** verweist auf die Sitzungsvorlage.

Wortmeldungen erfolgen nicht. Der Ausschuss fasst folgenden

Beschluss (einstimmig):

Der Annahme der Spenden wird gemäß Anlage zur Sitzungsvorlage zugestimmt.

2. **Vergabe von EU-weit ausgeschriebenen Netzwerkkomponenten für das Landratsamt und seine Außenstellen**

Der **Vorsitzende** verweist auf die Sitzungsvorlage. Bei evtl. detaillierteren Nachfragen müsste die Nichtöffentlichkeit hergestellt werden.

Herr **Ladwig** stellt den Sachverhalt dar. Herr **Schwenk** (SEITEC) geht auf die technische Beschaffenheit bzw. die technischen Gegebenheiten ein.

Auf Nachfrage des **Vorsitzenden** teilt Herr **Schwenk** mit, dass es durchaus üblich sei, dass es nur einen Bieter gebe. Im Übrigen läge das Angebot auch preislich im Rahmen. Insofern gebe es keine Besonderheiten.

Kreisrat Frank

Bei nur einem Bieter stellt sich die Frage, wie lange die Angebotsfrist war. Die Veröffentlichung erfolgte am 14.09.2012 – wann war Einreichungsschluss? Gefordert war die Verbindung/Partnerschaft zum KIV-BF – wie viele Bieter bzw. Anbieter erfüllen dieses Kriterium? Erhält SEITEC eine Pauschale oder wird nach Stunden/Aufwand abgerechnet und spielt dabei die Auftragssumme eine Rolle? Wurden die Preise mit anderen Landkreisen verglichen?

Herr Schwenk

Die Leistung wird pauschal vergütet, die Auftragssumme spielt dabei keine Rolle. Ca. 10 – 15 Bieter erfüllen das Kriterium „Partnerschaft KIV-BF“. Wichtig sind jedoch insbesondere Service und Wartung. Die Reaktionszeiten müssen sehr kurz sein, zumal die Netzwerkkomponenten von zentraler Bedeutung sind. Bei einer Reaktionszeit von 4 Stunden haben wohl viele Anbieter von einem Angebot Abstand genommen.

Die Veröffentlichung erfolgte am 14.09.2012, Angebotsschluss war am 29.10.2012.

Kreisrat Beyer-Köhler

Die Technik veraltet schnell – für welchen Zeitraum sind die neuen Komponenten nutzbar? Wie lange ist eine Nachbestellung möglich und gibt es eine Garantie dafür?

Herr Schwenk

In der Industrie wird eine Dauer von ca. 3 – 6 Jahren angesetzt. Aber bei unveränderten Anforderungen ist eine Nutzungsdauer von 6 – 10 Jahren realistisch. Eine Garantie für eine Nachbestellung gibt es nicht, aber nach dem heutigen Stand wurde eine gute Lösung gefunden und ein seriöser Partner. Mehr kann man nicht verlangen.

Auf Nachfrage von Kreisrat **Müller-Fehrenbach** bestätigt Herr **Ladwig**, dass eine intensive Abstimmung mit dem IT-Referat des Landratsamts stattgefunden hat.

Kreisrat Müller-Fehrenbach

Es gab nur einen Bewerber – warum? Seit wann gibt es die Fa. XEVIT und welche Referenzen hat die Firma? Die Firma hat ihren Sitz in Ettlingen – wie soll da der Kundendienst bzw. eine rasche Fehlerbehebung erfolgen? Kommt im Ernstfall ein Techni-

ker aus Ettlingen oder bedient sich die Fa. XEVIT eines örtlichen Subunternehmens?

Herr **Ladwig**

Es musste eine nicht markenorientierte EU-weite Ausschreibung erfolgen. Diese ist sehr komplex. Firmen, die sich an einer solchen Ausschreibung beteiligen, müssen sich rasch an einen Hersteller wenden, der die erforderlichen Komponenten im Angebot hat – der erste, der sich meldet, bekommt dann den besten Preis. Im Übrigen ist zu berücksichtigen, dass es 11 Außenstellen gibt, so dass es sich um ein sehr komplexes Projekt handelt. Die Preise wurden mit denen anderer Landkreise verglichen.

Herr **Schwenk**

Die Fa. XEVIT ist seit 10 Jahren bekannt. Es handelt sich um einen verlässlichen und seriösen Partner. Die Preise sind gut, aber auskömmlich. Vorgesehen ist eine Fernwartung, bei größeren Pannen werden diese vor Ort gelöst.

Weitere Wortmeldungen erfolgen nicht. Der Ausschuss fasst folgenden

Beschluss (einstimmig):

Der Auftrag für die Installation der Netzwerkkomponenten für das Landratsamt Konstanz und seine Außenstellen wird an die Fa. XEVIT, 76275 Ettlingen, zum Preis von 348.719,75 € (brutto) vergeben.

3. Verschiedenes - Bekanntgaben - Anträge - Wünsche

Entfällt, keine Wortmeldungen.

Nachdem keine weiteren Wortmeldungen erfolgen, schließt der **Vorsitzende** die **öffentliche** Sitzung um 15:00 Uhr.

Der Vorsitzende:

Für den Ausschuss:

Frank Hämmerle

Franz Moser

Dr. Christiane Kreitmeier

Für das Protokoll:

Manfred Roth